



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8263/10

Москва

16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л.–

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Акимова Юрия Дмитриевича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2010 по делу № А33-13956/2009 Арбитражного суда Красноярского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Акимова Юрия Дмитриевича – Спирин И.В., Шведов Д.Г.;

от Управления наружной рекламы администрации города Красноярск – Богдан В.И., Соснова О.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Акимов Ю.Д. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконными действий Управления наружной рекламы администрации города Красноярск (далее – управление) по демонтажу рекламных конструкций по адресам: г. Красноярск, ул. Шахтеров, 13 и ул. Авиаторов, 68, пересечение с ул. 9 Мая, а также действий по удержанию рекламных конструкций до возмещения законным владельцем расходов на их демонтаж, транспортировку и хранение.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.10.2009 заявление удовлетворено, действия управления признаны незаконными.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 29.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, нарушающее единообразие практики арбитражных судов. По мнению предпринимателя, в силу положений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) самовольно

установленная в первый раз рекламная конструкция подлежит демонтажу только на основании решения суда и лишь будучи установленной повторно может быть демонтирована без обращения в суд.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, подтверждается материалами дела и не оспаривается предпринимателем, им на улицах города Красноярска были самовольно установлены рекламный щит размером 5х3 метра и двусторонняя рекламная конструкция.

По результатам проведенных проверок на основании составленных о выявленных нарушениях актов управлением вынесены и направлены предпринимателю как владельцу названных рекламных конструкций предписания от 19.01.2009 № 87-4 и от 13.02.2009 № 314-5 о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций.

Поскольку предприниматель предписания не исполнил, управлением по договору со сторонней организацией осуществлен демонтаж самовольно установленных рекламных конструкций, о чем составлены акты от 29.07.2009 и от 30.07.2009; демонтированные конструкции приняты этой сторонней организацией на хранение по актам приема-передачи.

Обращаясь в суд с заявлением о признании действий управления незаконными, предприниматель ссылаясь на положения статей 35 и 55 Конституции Российской Федерации и статью 19 Закона о рекламе, не допускающие, по его мнению, демонтаж самовольно установленных рекламных конструкций без решения суда.

Удовлетворяя требования предпринимателя, суд первой инстанции исходил из следующего.

На основании частей 1 и 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе, чем по решению суда.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции (часть 9).

Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается. В случае самовольной установки вновь рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция (часть 10).

В случае аннулирования разрешения или признания его недействительным владелец рекламной конструкции либо собственник или иной законный владелец соответствующего недвижимого имущества, к которому такая конструкция присоединена, обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца и удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней (часть 21).

При невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции. В случае принятия судом или арбитражным судом решения о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции ее демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет собственника или иного законного владельца недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция. По требованию собственника или иного законного владельца такого недвижимого имущества владелец рекламной конструкции обязан возместить ему разумные расходы, понесенные в связи с демонтажом, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции (часть 22).

Исходя из системного толкования частей 10, 21 и 22 статьи 19 Закона о рекламе, суд первой инстанции сделал вывод о том, что обязанность по демонтажу рекламной конструкции возникает у ее собственника как на основании предписания органа местного самоуправления, так и в случае аннулирования разрешения на установку рекламной конструкции или признания его недействительным.

При этом указанная обязанность должна быть исполнена владельцем рекламной конструкции добровольно, а в случае ее неисполнения орган местного самоуправления может обратиться в суд или арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции.

Поскольку в данном случае управление демонтировало рекламу самостоятельно, без обращения в суд, его действия были признаны судом первой инстанции незаконными.

Суд апелляционной инстанции согласился с правовым обоснованием и выводом суда первой инстанции о возможности демонтажа самовольно

установленной рекламной конструкции, добровольно не убранный самим ее собственником, только по решению суда.

Отменяя указанные судебные акты и отказывая в удовлетворении требований предпринимателя, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В силу части 2 статьи 65, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения заявления о признании оспариваемых действий незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: оспариваемые действия не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемые действия нарушают права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы арбитражных судов о том, что действия управления по демонтажу и удержанию рекламных конструкций нарушают конституционные права предпринимателя, защищающие право собственности, основаны на неправильном применении норм материального права.

Факт самовольной установки рекламных конструкций материалами дела подтвержден и предпринимателем не отрицается. Демонтаж самовольно установленных рекламных объектов не имеет правовой связи с конституционными нормами, гарантирующими защиту права частной собственности. Демонтаж рекламных объектов не направлен на ограничение или лишение права собственности.

Исходя из противоправности поведения предпринимателя, установившего и эксплуатировавшего рекламные конструкции без разрешения на их установку, оснований для признания действий управления нарушением прав и законных интересов предпринимателя не имеется. Отсутствие доказательств нарушенного права является основанием для отказа в удовлетворении требований.

Выводы суда кассационной инстанции соответствуют обстоятельствам, доказательствам и применимым к отношениям сторон нормам материального права.

Статьей 2 Закона о рекламе предусмотрено, что данный Закон применяется к отношениям в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации.

В силу статьи 3 Закона о рекламе в целях этого Закона под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Как следует из положений главы 2 Закона о рекламе, в которой размещена статья 19, она определяет требования к наружной рекламе и установке рекламных конструкций как способу распространения рекламной информации.

Следовательно, законодательство о рекламе, имея свою сферу применения, действует не вместо, а наряду с положениями, требованиями и запретами иных отраслей законодательства, регламентирующего различные аспекты публичных и частных отношений.

Согласно статье 19 Закона о рекламе под рекламными конструкциями, на которых размещается наружная реклама, понимаются щиты, стенды, строительные сетки, перетяжки, электронные табло, воздушные шары и иные технические средства стабильного размещения, монтируемые и располагаемые на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта.

Таким образом, исходя из характера, назначения, вида, способа монтажа и целей использования рекламные конструкции должны

рассматриваться только как движимые вещи, заведомо устанавливаемые на определенный период времени и демонтируемые (перемещаемые) без несоразмерного ущерба их назначению как технических средств.

Размещение любых конструкций наружной рекламы возможно после получения разрешения компетентного органа на их установку при наличии гражданско-правового договора с собственником (иным управомоченным собственником лицом) того объекта недвижимости, к которому эта конструкция присоединяется.

По смыслу Закона о рекламе под самовольной рекламной конструкцией понимается та, на которую в момент ее установки отсутствует разрешение компетентного органа.

Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается.

Если на момент установки такое разрешение было получено, но впоследствии аннулировано, признано недействительным или срок его действия истек, то рекламная конструкция не может рассматриваться в качестве самовольной.

Реализуя свои полномочия по выдаче разрешения на установку рекламной конструкции, компетентный орган обязан проверять ее соответствие всем необходимым требованиям законодательства с учетом возможности размещения (место, форма, способ, используемые технические средства и т.п.). Данному органу известен собственник рекламной конструкции, поскольку он обратился за разрешением, и согласный на ее установку собственник недвижимого имущества, к которому такая конструкция будет присоединена. Исходя из требований, содержащихся в частях 21 и 22 статьи 19 Закона о рекламе, судебная процедура демонтажа предусмотрена в отношении именно этих лиц и для рекламной конструкции, изначально установленной правомерно – при наличии надлежащего разрешения.

Что касается самовольной рекламной конструкции, то ее собственник, не обращавшийся за разрешением компетентного органа, может быть не известен и впоследствии не найден. Кроме того, размещение подобной конструкции может быть произведено в месте, способом или с использованием средств, угрожающих жизни и здоровью людей, безопасности населения и окружающей среды или с иными нарушениями, требующими ее безотлагательного демонтажа независимо от того, имеется ли на ней рекламная информация.

Самовольная установка рекламной конструкции представляет собой заведомо противоправные действия. Она не разрешена никому, в том числе и на собственных объектах недвижимости. В связи с этим интерес в сохранении рекламной конструкции в месте ее самовольной установки не может рассматриваться как законный и не подлежит защите.

На данные ситуации распространяется часть 10 статьи 19 Закона о рекламе, допускающая демонтаж самовольно установленной рекламной конструкции без судебной процедуры по предписанию органа местного самоуправления, адресат которого Законом о рекламе не обозначен. Это предписание может быть дано и в адрес городских служб, располагающих соответствующими возможностями.

Таким образом, статья 19 Закона о рекламе различает рекламные конструкции, установленные самовольно и с разрешения компетентного органа, и предусматривает для этих случаев различное регулирование.

Названная статья не дополняет и не изменяет гражданское законодательство, применимое к отношениям между собственником рекламной конструкции и собственником объекта, к которой такая конструкция присоединяется. Эта статья не содержит правил, допускающих возможность установки рекламной конструкции путем присоединения к недвижимому имуществу иного лица при отсутствии с ним соответствующего гражданско-правового договора.

Собственник недвижимости, к которой присоединяется разрешенная компетентным органом рекламная конструкция, вправе включить в такой договор условия об основаниях его прекращения и возможности демонтажа чужой рекламы без обращения в суд, что ни гражданскому законодательству, ни законодательству о рекламе не противоречит.

В случае установки рекламной конструкции, являющейся по смыслу Закона о рекламе движимой вещью, путем самовольного присоединения к чужой собственности защиту должен получить не тот, кто нарушил, а тот, кто претерпел от нарушения, то есть собственник объекта недвижимости. Закон о рекламе не вводит для частного собственника недвижимости ограничений по защите его права собственности, нарушенного самовольной установкой чужой рекламной конструкции, а статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо допускает самозащиту права, то есть возможность устранить нарушение без обращения в суд.

Согласно части 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Поэтому если собственником недвижимого имущества, к которому присоединена самовольная рекламная конструкция, является публичное образование, то оно не должно получить меньшую защиту, нежели частный собственник.

Судебный порядок демонтажа, представляющий ограничение прав такого собственника, предусмотрен Законом о рекламе для случаев, когда он является тем публичным образованием, который в лице органа, компетентного по Закону о рекламе, ранее выдал разрешение на установку рекламной конструкции.

Иное истолкование Закона о рекламе ставит лицо, совершившее противоправные действия в виде самовольной установки рекламной конструкции, в преимущественное положение по сравнению с

законопослушными лицами, стимулирует несоблюдение закона и нарушает баланс публичных и частных интересов.

Демонтаж самовольно установленной рекламной конструкции (движимой вещи) не противоречит положениям статьи 35 Конституции Российской Федерации, поскольку собственник рекламной конструкции лишается не своего имущества в виде рекламной конструкции, а места, на котором такая конструкция была самовольно установлена.

Следовательно, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.03.2010 по делу № А33-13956/2009 Арбитражного суда Красноярского края оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Акимова Юрия Дмитриевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Исайчев